

UCHWAŁA Nr 239 / 4783 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 22 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 września 2016 r. przez Gminę Miejską Jarosław od negatywnej oceny merytorycznej dopuszczającej w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz technicznej i technologicznej wniosku pn. „*Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Jarosławiu*” nr RPPK.03.02.00-18-0090/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 po dokonaniu w dniu 15 listopada 2016 r. ponownej oceny merytorycznej – dopuszczającej przez Komisję Oceny Projektów

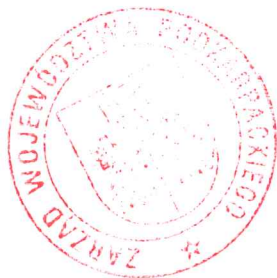
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEZARZĄDCA WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik
do Uchwały Nr 239/4783/16
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 22 listopada 2016 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 września 2016 r. przez Gminę Miejską Jarosław od negatywnej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie pn. „Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Jarosławiu” nr RPPK.03.02.00-18-0090/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nr RPPK.03.02.00-IZ.00-18-001/15*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 117/2550/15 z dnia 24 listopada 2015r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 marca 2016 r. Gmina Miejska Jarosław złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Jarosławiu*”, zarejestrowany pod nr RPPK.03.02.00-18-0090/16.

Wniosek przeszedł pozytywnie etap oceny formalnej, a następnie poddany został ocenie merytorycznej, w wyniku której projekt został oceniony negatywnie pod względem kryteriów dopuszczających. W wyniku pierwotnej oceny merytorycznej uznano, że wniosek nie spełnia kryteriów dopuszczających finansowych pn. *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej, Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych, Prawidłowość analizy ekonomicznej* oraz kryterium dopuszczającego technicznego pn. *Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*, co z kolei skutkowało odrzuceniem wniosku pod względem merytorycznym.

O ocenie tej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 9 września 2016 r., znak: PI-IV.432.5.90.2016.TK, doręczonym w dniu 16 września 2016 r.

Następnie w dniu 26 września 2016 r. Wnioskodawca złożył do IZ RPO WP protest w sprawie negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej przedmiotowego wniosku. W proteście Wnioskodawca zakwestionował pierwotną ocenę merytoryczną – dopuszczającą dla kryteriów pn. *Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej, Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych, Prawidłowość analizy ekonomicznej* oraz kryterium dopuszczającego technicznego pn. *Wykonalność techniczna i technologiczna projektu*.

I. Ponowna ocena merytoryczna – dopuszczająca w zakresie wskazanym w proteście.

W związku z faktem, że złożony protest dotyczył oceny merytorycznej IZ RPO WP, w celu dokonania weryfikacji przedstawionych w przedmiotowym proteście zarzutów powołała dodatkową Komisję Oceny Projektów składającą się z dwóch ekspertów, którzy nie brali udziału we wcześniejszej ocenie merytorycznej-dopuszczającej przedmiotowego wniosku o dofinansowanie.

Ocenę przeprowadzono zgodnie z metodologią określoną w kryteriach oceny merytorycznej – dopuszczających przyjętych przez Komitet Monitorujący, o których mowa powyżej.

W dniu 15 listopada 2016 r. ww. Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny w zakresie oprotestowanych kryteriów jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
2.	Prawidłowość analizy wariantów alternatywnych.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
3.	Kwalifikowalność wydatków.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
4.	Poprawność przeprowadzenia analizy potencjału instytucjonalnego wnioskodawcy.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
5.	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
6.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	Nie oceniano.	x	
7.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy).	x		-	-	Nie oceniano.	x	
Kryteria finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej								
1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa analizy finansowej		x		x	Analiza finansowa projektu dokonana niezgodnie z: - „Instrukcją do opracowania studium wykonalności – energetyka i efektywność energetyczna”, listopad 2015 stanowiącą Załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu - Wytycznymi Ministra Infrastruktury Rozwoju – „Wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020” z dnia 18 marca 2015r. Stwierdzam, że: 1) W modelu analizy finansowej w celu wyliczenia wskaźnika finansowej bieżącej wartości netto inwestycji FNPV/C została przyjęta błędna stopa dyskontowa na poziomie 5% - prawidłowa stopa dyskontowa jaką należało zastosować to 4% - zgodnie z zapisami: rozdziału 6 „Instrukcji do opracowania studium wykonalności – energetyka i efektywność energetyczna”, listopad 2015 stanowiącą Załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu - podrozdziału 7.4 Wytycznych Ministra Infrastruktury Rozwoju – „Wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020” z dnia 18 marca 2015r.		x

					2) W modelu analizy finansowej w celu wyliczenia finansowej bieżącej wartości netto inwestycji FNPV/C oraz finansowej wewnętrzna stopa zwrotu FRR/C, pomimo uwzględnienia całości nakładów inwestycyjnych netto, została nieprawidłowo ujęta dodatkowo kwota wnioskowanej dotacji, 3) W modelu analizy finansowej w celu wyliczenia finansowej bieżącej wartości netto inwestycji FNPV/C i finansowej wewnętrzna stopa zwrotu FRR/C w kosztach operacyjnych została nieprawidłowo uwzględniona amortyzacja (wynika z powiązań w arkuszu kalkulacyjnym) – przy określaniu kosztów operacyjnych na potrzeby analizy projektu nie należy uwzględniać pozycji, które nie powodują rzeczywistego wydatku pieniężnego, w związku z czym nie należy ujmować kosztów amortyzacji 4) W modelu analizy finansowej została przyjęta do wyliczeń nieprawidłowa kwota nakładów inwestycyjnych netto 5.335.089,02 zł – zgodnie wnioskiem o dofinansowanie pozycja D.3 oraz aneksem do Studium wykonalności podrozdział 6.2, kwota netto nakładów inwestycyjnych to 5.114.785,31zł (suma poszczególnych wydatków wyrażonych w kwotach netto) 5) W Studium wykonalności nie uzasadniono wartości rezydualnej, zgodnie z „Instrukcją do opracowania studium wykonalności - energetyka i efektywność energetyczna” - załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu oraz Wytocznymi Ministra Infrastruktury Rozwoju – „Wytoczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020” z dnia 18 marca 2015r. 6) Koszty operacyjne projektu nie zostały rzetelnie oszacowane i szczegółowo uzasadnione, zgodnie z rozdziałem 6.4 „Instrukcji do opracowania studium wykonalności – energetyka i efektywność energetyczna”, listopad 2015, Załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu. Wnioskodawca w ostatnim Aneksie do Studium wykonalności rozdział 6.4 Koszty operacyjne, przedstawił wyłącznie koszty zaopatrzenia w energię na podstawie audytów dla poszczególnych obiektów objętych projektem, Wnioskodawca nie odniósł się do innych kosztów operacyjnych, oraz nie wskazał czy realizacja projektu spowoduje ich zmianę. Natomiast w modelu analizy finansowej przy wyliczeniu finansowej bieżącej wartości netto inwestycji FNPV/C i finansowej wewnętrznej stopa zwrotu FRR/C w pozycji oszczędność / zmiana kosztów operacyjnych w latach 2018 - 2040 ujęto kwotę ze znakiem minus - 574.615,91 zł, co wskazuje na dodatkowe koszty operacyjne związane z projektem w jego fazie operacyjnej,		
--	--	--	--	--	--	--	--

					lecz brak uzasadnienia ujęcia tych kosztów. 7) W modelu analizy finansowej nieprawidłowo zostały uwzględnione oszczędności kosztów energii w kwocie 270.649,33 zł, osiągnięte w wyniku realizacji projektu. Wnioskodawca deklaruje, że oszczędności kosztów energii zostaną skompensowane równoważnym zmniejszeniem dotacji na działalność. Zgodnie z obowiązującymi zasadami analizy finansowej gdy wystąpi równoważne zmniejszenie dotacji na działalność, wówczas oszczędności kosztów nie należy uwzględniać w analizie dochodów generowanych przez projekt ani w obliczeniach parametrów finansowych (FNPV/C, FRR/C). Uwzględniając powyższe uwagi, negatywnie oceniam projekt wg. niniejszego kryterium.		
2.	Spełnienie kryteriów progowych wskaźników finansowych	x	x		W ostatnim aneksie do Studium wykonalności nie zostały wskazane wartości wskaźników finansowych: bieżącej wartości netto inwestycji FNPV/C oraz finansowej wewnętrznej stopa zwrotu FRR/C. Wartości ww. wskaźników zostały wyliczone wyłącznie w arkuszu kalkulacyjnym zawierającym model analizy finansowej FNPV/C = - 8.727.498,73 zł; FRR/C – niepoliczalne. Wskaźniki finansowe zostały wyliczone w oparciu o nieprawidłowy model analizy finansowej (uwagi szczegółowe zawarte w kryterium 8). Skoro model analizy finansowej jest nieprawidłowy, to również wyliczone wskaźniki finansowe są niewiarygodne. W związku z tym należy uznać, że kryterium nie zostało spełnione. Uwzględniając powyższe negatywnie oceniam projekt wg. kryterium.	x	
3.	Trwałość finansowa projektu	x			Nie oceniano.	x	
4.	Prawidłowość analizy ekonomicznej	x	x		W odniesieniu do analizy ekonomicznej projektu stwierdzam, że: 1) Założenia dotyczące analizy ekonomicznej zostały błędnie zawarte w treści rozdziału poświęconego analizie finansowej 2) Podstawą do przeprowadzenia analiza ekonomicznej są przepływy środków pieniężnych określone w analizie finansowej. Ponieważ w analizie finansowej przepływy pieniężne zostały nieprawidłowo wyliczone (m.in. błędnie przyjęta kwota nakładów inwestycyjnych netto, nieprawidłowo uwzględniona kwota dotacji, nieprawidłowo wyliczone koszty operacyjne w tym uwzględnienie amortyzacji, nieprawidłowe ujęcie oszczędności kosztów), należy uznać, analizę ekonomiczną za niepoprawną 3) W analizie ekonomicznej przy przepływach pieniężnych przeniesionych z analizy finansowej nie należało dokonywać korekt fiskalnych z tytułu podatku VAT, ponieważ analiza finansowa została sporządzona w cenach netto, 4) Wnioskodawca jako korzyści ekonomiczne wskazał m. in. podniesienie poziomu wiedzy o OZE i popularyzację technologii OZE. Ww. korzyści	x	

					ekonomiczne są poprawnie określone, natomiast przyjęte założenia do ich wyceny są nierealne. Wnioskodawca nie zamierza przeprowadzać szkoleń z zakresu OZE, ale dzięki realizacji założeń projektu wszyscy użytkownicy obiektów objętych projektem (tj. 994 osoby), w tym dzieci z przedszkoli (652 osoby), uzyskają dostęp do specjalistycznej wiedzy z tego zakresu. Przyjęta do analizy ekonomicznej podstawa do wyceny podniesienia poziomu wiedzy o OZE, w postaci kosztu szkolenia dzieci przedszkolnych na poziomie 600 zł za dziecko co roku, jest nieracjonalna i nierealna. Również w odniesieniu do wyceny korzyści w postaci popularyzacji technologii OZE wśród dzieci przedszkolnych, opartej na koszcie wyprodukowania broszur informacyjnych, jako alternatywnego źródła wiedzy o tej technologii, należy stwierdzić, że w większości przypadków dzieci przedszkolne nie potrafią czytać, więc uwzględnienie dzieci przedszkolnych (652 osoby) do wyliczenia korzyści z popularyzacji technologii OZE nie ma uzasadnienia. Uwzględniając powyższe negatywnie oceniam projekt wg. kryterium.		
Kryteria techniczne oceniane tylko przez eksperta ds. oceny technicznej							
1.	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.		x	x	Analizując wniosek pod względem planowanych do uzyskania efektów - oszczędności w zakresie energii elektrycznej wydaje się logicznym zastosowanie planowanych działań, a to zarówno wymianę źródeł światła na energooszczędne jak i zastosowanie OZE w postaci instalacji fotowoltaicznych do produkcji energii elektrycznej i jej wykorzystania na potrzeby budynków, na których zostaną zamontowane. Jakkolwiek byśmy próbowali uzasadniać nie jest możliwe osiągnięcie wskaźników jakie są podane w piśmie z dnia 12.08.2016 r. (znak sprawy PI-IV.432.5.90.2016.ŁN) strona 2 i 3 w zakresie kryterium nr 6 – zmian zasilania w energię ciepłą, wykorzystania energii z OZE i systemów wysokosprawnej kogeneracji w wysokości od 68,16% (Zespół Szkół – realnie) do 478,38% (Przedszkole Nr 3 – niemożliwe do osiągnięcia zwłaszcza w aspekcie informacji – patrz audyt strona 9 punkt 6.) Parametry przedsięwzięcia służącego poprawie efektywności energetycznej – roczne oszczędności energii finalnej 5,001 MWh/rok z tytułu modernizacji oświetlenia i montażu ogniw fotowoltaicznych 5 kW łącznie 69% - podobnie sytuacja się powtarza przy innych budynkach. Występujące sprzeczności i operowanie danymi z audytów w sposób mający uzasadniać z góry przyjętą tezę nie pozwala na ocenę pozytywną. Należy podkreślić, iż przyjęte zarówno w audytach jak i w Studium Wykonalności wskaźniki uzysków z instalacji fotowoltaicznych są bardzo wysokie i ich spełnienie w warunkach trwałości projektu nie wydaje się możliwe tym bardziej, że istotny wpływ mają tutaj warunki atmosferyczne na które nie mamy wpływu w okresie trwałości projektu – wydaje się za stosowne ostrożne i bardziej realne szacowanie możliwych do uzyskania uzysków. W nawiązaniu pozostałych uwag zawartych w proteście należy zauważyć fakt zmiany prawa		x

					poprzez nowelizacje Ustawy o OZE z czerwca 2016 r. (Dz.U. Z 2015 r. poz. 478 i 2365 oraz 2016 r. poz. 925); m.in. w zakresie definicji PROSUMENTA i faktu włączenia w jego zakres JST co istotnie pozwoli wykorzystać możliwości oszczędności kosztów funkcjonowania obiektów oświatowych – w tym przedszkoli – pozwoli to również uniknięcie karkołomnych, przywołanym na wstępie piśmie rozliczeń pomiędzy Beneficjentem a OSD.		
2.	Uwarunkowania prawne i organizacyjne związane z procesem inwestycyjnym.	x				<i>Nie oceniano.</i>	x
3.	Zmiany klimatu.	x				<i>Nie oceniano.</i>	x
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Kryteria 1, 2, 4 zostały ocenione negatywnie. Analiza finansowa i ekonomiczna projektu dokonana niezgodnie z: - „Instrukcją do opracowania studium wykonalności – energetyka i efektywność energetyczna”, listopad 2015 stanowiącą Załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu - Wytycznymi Ministra Infrastruktury Rozwoju – „Wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020” z dnia 18 marca 2015 r. W związku z tym wskaźniki finansowe zostały wyliczone na podstawie nieprawidłowego modelu analizy finansowej należy uznać je za niewiarygodne. Ekspert II: Kryterium 1 zostało ocenione negatywnie. Podstawą oceny negatywnej jest fakt braku spójności pomiędzy audytami, a danymi zawartymi w Studium Wykonalności. Stosowane wyliczenia nie odpowiadają faktom zawartym w audytach energetycznych, tym bardziej iż zawarte w nich planowane efekty (uzyski m.in. z instalacji fotowoltaicznych są bardzo wysokie i szacowane bardzo optymistycznie co w tym przypadku zapewnienia konieczności okresu trwałości projektu wydaje się narażaniem na obowiązek zwrotu uzyskanego wsparcia). Podawane informacje dotyczące poszczególnych kryteriów są wzajemnie sprzeczne i nie są realne do osiągnięcia.							

Odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy zawartych w proteście dotyczących uchybień o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny merytorycznej, IZ RPO WP zaznacza, iż ocena przedmiotowego wniosku została przeprowadzona zgodnie z Kryteriami merytorycznymi wyboru projektów dla działania 3.2 Modernizacja energetyczna budynków stanowiących załącznik nr 8.1 do Regulaminu konkursu. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z *Regulaminem prac Komisji Oceny Projektów RPO WP 2014-2020 w ramach osi priorytetowych II-VI* eksperci dokonują oceny projektów w oparciu o złożony wniosek o dofinansowanie i jego załączniki działając zgodnie z metodologią opisu kryteriów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje dokonaną przez ekspertów ocenę wraz z jej uzasadnieniem i w wyniku ponownej oceny **nie uwzględnia protestu w zakresie kryteriów dopuszczających standardowych finansowych oraz kryteriów dopuszczających standardowych technicznych.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICELICZNIK WOJEWÓDZKI
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) Gmina Miejska Jarosław, ul. Rynek 1, 37-500 Jarosław,
- 2) Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego,
- 3) a/a.